

Conférence de Méthodes

Etienne Dagorn

Séance 8 : La dernière ligne droite

Pourquoi cet exercice ?

Compétences visées :

- ▶ Développer une **littératie médiatique** :
 - Comprendre comment les médias racontent un résultat de recherche.
 - Identifier le cadrage, les simplifications et les omissions.
- ▶ Renforcer une **littératie scientifique** :
 - Lire un article académique en allant à l'essentiel (question, méthode, résultats).
 - Distinguer faits établis, interprétations et incertitudes.
- ▶ Apprendre à **articuler** ces deux niveaux pour analyser un enjeu de politique publique.

Article scientifique : que devez-vous regarder en priorité ?

- ▶ **Question de recherche** : à quoi l'étude essaie-t-elle de répondre exactement ?
- ▶ **Type de données** : enquête, données administratives, expérience, étude de cas, etc.
- ▶ **Stratégie empirique** : simple corrélation, quasi-expérience, expérience randomisée, modèle théorique...
- ▶ **Résultats principaux** : quels sont les effets, de quel ordre de grandeur ?
- ▶ **Limites** : ce que les auteurs disent eux-mêmes ne pas pouvoir conclure (validité externe, biais possibles, hypothèses fortes).

Question clé : est-ce que le traitement médiatique respecte ces nuances ?

Votre travail : formuler une question directrice

Avant de rédiger, vous devez choisir **une question centrale**, par exemple :

- ▶ « Dans quelle mesure l'article de presse reflète-t-il fidèlement les résultats de l'étude scientifique ? »
- ▶ « Quest-ce que l'article scientifique permet de corriger ou de nuancer dans le traitement médiatique ? »
- ▶ « Comment le cadrage médiatique transforme-t-il le message de la recherche ? »

Cette question doit :

- ▶ être annoncée dans **l'introduction** ;
- ▶ structurer le développement (parties, sous-parties) ;
- ▶ trouver une **réponse argumentée** dans la conclusion.

Rendu écrit : objectif général

But du travail écrit :

- ▶ Mettre en **perspective** un article de presse et un article scientifique.
- ▶ Passer de deux présentations séparées à une **analyse intégrée**.
- ▶ Montrer que vous êtes capables de **mobiliser la littérature académique** pour discuter un traitement médiatique.

Format attendu :

- ▶ Rendu de **8 à 10 pages** (hors bibliographie).
- ▶ Travail rédigé, structuré, argumenté (pas de bullet points uniquement).
- ▶ Valorisation de la consition.

Mettre en perspective : quelques questions critiques

Pour comparer les deux textes, demandez-vous :

► **Cadrage :**

- Quel angle choisit le journaliste ? (alarmiste, rassurant, polémique...)
- Est-ce le même que celui de l'article scientifique ?

► **Sélection de l'information :**

- Quels résultats sont mis en avant ? Lesquels sont laissés de côté ?
- Les incertitudes et limites sont-elles mentionnées ?

► **Transformation du message :**

- Y a-t-il simplification, extrapolation, généralisation abusive ?
- Y a-t-il des titres ou formules qui exagèrent les résultats ?

Rappel : les deux supports

► **Article de presse :**

- Vulgarisation, narration, exemples concrets.
- Public visé : grand public / lectorat non spécialiste.

► **Article scientifique :**

- Méthode, données, cadre théorique.
- Public visé : communauté académique.

Le rendu écrit ne doit plus les traiter séparément, mais les faire dialoguer.

Ce qu'on attend de vous

À la fin du travail écrit, le lecteur doit comprendre :

- ▶ **De quoi il est question** dans les deux textes (thème, question centrale).
- ▶ **Ce que l'article scientifique apporte** pour comprendre/nuancer l'article de presse.
- ▶ **Où ils convergent** (résultats, messages, diagnostics).
- ▶ **Où ils divergent** (méthode, interprétations, ton, emphases).
- ▶ **Ce qui manque** éventuellement dans l'un ou l'autre (angles morts).

Structure recommandée du rendu

1. Introduction (10-15%)

- ▶ Présenter brièvement le thème et les deux textes.
- ▶ Annoncer votre **question directrice** et le plan.

2. Présentation synthétique des deux textes (25-30%)

- ▶ Article de presse : angle, principaux arguments.
- ▶ Article scientifique : question de recherche, méthode, principaux résultats.

Structure recommandée (suite)

3. Mise en perspective / comparaison (4050%)

- ▶ En quoi l'article scientifique **confirme, nuance ou contredit** l'article de presse ?
- ▶ Différences de **méthode** (données, identification, limites).
- ▶ Différences de **ton** et de **public visé**.

4. Discussion critique et conclusion (1520%)

- ▶ Ce que l'on retient pour la compréhension du sujet.
- ▶ Limites des deux textes.
- ▶ Pistes de réflexion ou questions ouvertes.

Critères d'évaluation

1. Compréhension des textes

- ▶ Fidélité au contenu (pas de contresens).
- ▶ Capacité à extraire les idées centrales.

2. Mise en perspective

- ▶ Comparaison pertinente presse / article scientifique.
- ▶ Capacité à articuler empirique, théorie et discours médiatique.

3. Qualité de la rédaction

- ▶ Clarté, structure, transitions.
- ▶ Langue, orthographe, style académique (références, citations).

Erreurs fréquentes à éviter

- ▶ Se contenter de **résumer** les deux textes sans les comparer.
- ▶ Empiler des citations sans **analyse personnelle**.
- ▶ Ignorer la **méthode** de l'article scientifique (données, limites).
- ▶ Confondre opinion et argument : il faut **justifier** vos affirmations.
- ▶ Oublier de citer correctement les sources (références bibliographiques).

Votre valeur ajoutée = la mise en perspective, pas la simple copie du contenu.

- ▶ Présentation des consignes pour le travail écrit.
- ▶ Questions / réponses.
- ▶ Atelier de travail en groupe (1h) :
 - ① Conclusion des différents articles ;
 - ② Points de divergence entre article de presse et article scientifique ;
 - ③ Élaboration d'une question directrice pour le rendu écrit.